Dobrý den,

Pozorně sleduji diskuzi na téma tzv. vlastníky upřesněné či neupřesněné hranice pozemků. Do celé záplavy více, či méně věcných argumentů bych chtěl přispět rovněž jedním, jelikož jako mnohým i mně se současná verze řešení jeví jako přinejmenším rozporná, komplikovaná a odporující logice odbornosti zeměměřiče.

Když se zamyslíme nad pojmem geodézie, neboli zeměměřictví, tak z vlastního pojmu vyplývá, že se jedná o činnost měřickou a všichni oprávnění zeměměřiči, ale i ostatní, kteří získali povolení k výkonu *zeměměřické činnosti,* se zabývají měřením bodů, kterým ve výsledu přiřadí určitý stupeň přesnosti (schválně se vyhýbám pojmu - kód kvality). Kam tím mířím je jasné.

Vazba bodu na právní, čili v přeneseném slovy smyslu katastrální úkon je víc jak pošetilé a praktická výkonná zeměměřická činnost nabývá nelogických vazeb a řady nesmyslných řešení, místo toho, aby každý výkonný zeměměřič, zpracovávající podklady pro geometrické plány odpovídal pouze za technicky, odborně a v souladu s příslušnými předpisy, provedenou práci. Zabývat se, zdali vztahy mezi jednotlivými vlastníky jsou uspořádané, nebo konfliktní mu nepřísluší. Je výhradní snahou vlastníků, aby, chtějí-li, požádali příslušnou instituci o zápis souhlasného prohlášení, či jiného dokumentu, který by lépe splňoval atributy záznamové listiny (případně vkladové listiny), kterou by byl završen akt na zavedení vlastníky upřesněné hranice. Jak to ale provést ?

Dle mého názoru zavedení dvojích souřadnic je ten nejhloupější postup, který byl zvolen. Po digitalizaci SGI budeme mít převážnou část souřadnic vedenou, dle dnešního pohledu jako body obrazu s KK=8. Kdyby byly zavedeny souřadnice bez ohledu na právní vazbu (a tak by to mělo správně být - viz zeměměřická činnost), tak není nic jednoduššího než, aby právní vazba k vlastnické hranici byla zaznamenána při zápisu listiny jednoduchou operací a příznak této právní vazby by přece logicky měl být u atributu hranice a nikoli u bodů, které mají mít pouze vazbu na techniku (přesnost) jeho pořízení (např. věta DSBP – souboru PKMP by mohla mít atributy 3 – 9 – místo stále se opakujících 1, 2, které by mohli charakterizovat právě onen právní vztah k dané vlastnické hranici). Možná se nad touto možností někdo zamýšlel, proč se však hledalo tak komplikované řešení pro všechny strany je mi zatím neznámo.

A ještě jedna poznámka. Srovnávat právní úkon, jakým je souhlasné prohlášení, kterým si může zeměměřický inženýr tzv. přivydělat, s činností podomního „obchodníka“ nabízejícího vodičku na růst vlasů je vice jak nešťastné, protože skrytě poukazuje na jistou neserióznost naší profese, která bohužel tímto přídomkem u některých občanů i institucí trpí. Naopak jednoduchost a srozumitelnost zeměměřických úkonů by měla být snahou všech, kteří vytvářejí předpisy, které jsme povinni dodržovat. Právní úkony by měly být přísně odděleny od vlastní zeměměřické činnosti a navíc tzv. souhlasné prohlášení by mělo být navrženo tak, aby bylo plnohodnotnou záznamovou listinou, pokud není součástí listiny vkladové.
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